REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

Pp -1494/2024-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Nives Mešin Masle, uz sudjelovanje zapisničarke Maje Milas Dropuljić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Oroza, Petra Bakule, Bojana Mojsoskog i Ante Morića, zbog prekršaja iz članka 6. stavka 1. i članka 13. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, povodom optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Makarska, KLASA: 211-07/24-5/25562, URBROJ: 511-12-29-24-1 od 18. rujna 2024., dana 28. rujna 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljenici:

1. IVANO OROZ, OIB: 07001379828 , rođen 10.08.2005. u Nova Bila, BiH , od oca Darija i majke Aleksandre r. Kvesić, SSS, nezaposlen, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, državljanin BiH i RH, s boravištem u RH, Baška Voda, Podluka 2, s prebivalištem u Lepenička 24, Kiseljak, BiH, prekršajno nije kažnjavan,

2. PETAR BAKULA, OIB: 95490724367, rođen 21.01.2005. u Sarajevo, BiH , od oca Darija i majke Žane r. Miličević, student, uzdržavan od roditelja, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, državljanin BiH i RH, s prebivalištem u Brnjaci, Brnjaci 82, Kiseljak, BiH, prekršajno nije kažnjavan,

3. BOJAN MOJSOSKI, OIB: 01714006641 , rođen 03.12.2003. u Prilep, Sjeverna Makedonija , od oca Nikolče i majke Lenche r. Bandevska , SSS, zaposlen, mjesečna primanja cca 900,00 eura, neoženjen, bez djece, lošeg imovnog stanja, državljanin Sjeverne Makedonije s dozvolom za boravak u Republici Hrvatskoj, s boravištem u Baška Voda, Pogradinska 25 A, prekršajno nije kažnjavan.

4. ANTE MORIĆ, OIB: 41440318555, sin Maria i Natalije djev. Španja, rođen 27.11.1998. u Šibeniku, s prebivalištem u Stankovicima, Stankovci 274, konobar, sa završenom SSS, zaposlen, s mjesečnim primanjima od oko 900,00 eura, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, ranije prekršajno neosuđivan po kazivanju.

k r i v i s u

što su:
dana 10. rujna 2024. u 02:50 sati, u mjestu Baška Voda, ulica Podspiline kućni broj 52, u ugostiteljskom objektu Palma, za vrijeme radnog vremena objekta, okrivljeni Ante Morić i Ivano Oroz na naročito drzak i nepristojan način, a okrivljeni Petar Bakula i

Bojan Mojsoski tučom i na drugi način narušili javni red i mir, na način da je, nakon što ga je netko pogodio kockom leda dok je spavao za stolom, okrivljeni Ante Morić ustao sa svog stola te prišao do stola okrivljenih Ivana Oroza i Petra Bakule, da bi ubrzo potom okrivljeni Ante Morić se okrenuo i šutnuo nogom stolicu, kada su okrivljeni Ivano Oroz i Petar Bakula tražili od okrivljenog Ante Morića da ih ostavi na miru, njih dva se ustaju sa stola, a okrivljeni Ante Morić se obraća okrivljenom Ivanu Orozu da mu jebe Boga i majku, unoseći se jedan drugom u lice, da bi potom okrivljeni Ante Morić odgurnuo rukama okrivljenog Ivana Oroza, nakon čega se njih dva okrivljenika počinju tući šakama i hvatati u klinč i naguravati, u tom trenutku istima prilazi okrivljeni Petar Bakula i šakama udara okrivljenog Antu Morića po tijelu, da bi u jednom trenutku u tom naguravanju sva trojica pala na stol iza njih, okrivljeni Ante Morić potom uzima u ruke stolicu, podiže je i baca je u smjeru Petra Bakule, dolazi do šanka gdje odguruje okrivljenog Bojana Mojsoskog, kada okrivljeni Ivano Oroz uzima u ruke također stolicu i baca je na okrivljenog Antu Morića, po navedenom okrivljeni Ante Morić ponovno baca stolicu u smjeru okrivljenog Ivana Oroza, s kojom ga pogađa, nakon čega podiže drugu stolicu koja baca na okrivljenog Bojana Mojsoskog s kojom ga također pogađa, okrivljeni Bojan Mojsoski sa stola uzima staklenu čašu i baca ju prema okrivljenom Anti Moriću, nedugo zatim okrivljeni Ante Morić uzima metlu-mop i s njim zamahuje prema Petru Bakuli, ali ga ne udara, već udara u stolicu, da mop puca, dok mu u ruci ostaje drška, a ubrzo potom s tom drškom udara okrivljenog Ivana Oroza u dva navrata, po navedenom okrivljeni Ante Morić bježi ispred objekta, a za njim i okrivljeni Ivano Oroz i Petar Bakula, gdje se okrivljeni Ante Morić i Ivano Oroz nastavljaju tući i naguravati,

čime su:

okrivljeni Ante Morić i Ivano Oroz počinili prekršaj iz članka 6. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istoj zakonskoj odredbi,
a okrivljeni Petar Bakula i Bojan Mojsoski prekršaj iz članka 13. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjiv po istoj zakonskoj odredbi.

Stoga se, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona

I. Za prekršaj iz članka 6. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

a) okrivljenom IVANU OROZU

izriče

novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljeniku u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme uhićenja i zadržavanja slobode dana 10. rujna 2024., od 04:00 sati do puštanja na slobodu istoga dana u 11:10 sati, tako da se za jedan dan oduzimanja slobode novčana kazna umanjuje za iznos od 39,82 eura, pa je okrivljenik dužan platiti NOVČANU KAZNU u iznosu od 260,18 eura (dvjesto devedeset eura i osamnaest centi).

b) okrivljenom ANTI MORIĆU

izriče

novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura.

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljeniku u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme uhićenja i zadržavanja slobode dana 10. rujna 2024., od 04:00 sati do puštanja na slobodu istoga dana u 12:20 sati, tako da se za jedan dan oduzimanja slobode novčana kazna umanjuje za iznos od 39,82 eura, pa je okrivljenik dužan platiti NOVČANU KAZNU u iznosu od 260,18 eura (dvjesto devedeset eura i osamnaest centi).

II. za prekršaj iz članka 13. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira

c) okrivljenom PETRU BAKULI

izriče

novčana kazna u iznosu od 150,00 (sto pedeset) eura

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljeniku u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme uhićenja i zadržavanja slobode dana 10. rujna 2024., od 04:00 sati do puštanja na slobodu istoga dana u 11:10 sati, tako da se jedan dan oduzimanja slobode novčana kazna umanjuje za iznos od 39,82 eura, pa je okrivljenik dužan platiti NOVČANU KAZNU u iznosu od 110,18 eura (sto deset eura i osamnaest centi).

d) okrivljenom BOJANU MOJSOSKOM

izriče

novčana kazna u iznosu od 150,00 (sto pedeset) eura.

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona okrivljeniku u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme uhićenja i zadržavanja slobode dana 10. rujna 2024., od 04:00 sati do puštanja na slobodu istoga dana u 11:10 sati, tako da se jedan dan oduzimanja slobode novčana kazna umanjuje za iznos od 39,82 eura, pa je okrivljenik dužan platiti NOVČANU KAZNU u iznosu od 110,18 eura (sto deset eura i osamnaest centi).

Okrivljenici su dužni preostali dio novčane kazne platiti u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. Prekršajnog zakona svaki okrivljenik dužan je naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 13,27 eura, u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Makarska, podnijela je ovom Sudu optužni prijedlog KLASA: 211-07/24-5/25562, URBROJ: 511-12-29-24-1 od 18. rujna 2024. protiv Ivana Oroza, Petra Bakule, Bojana Mojsoskog i Ante Morića, zbog događaja od 10. rujna 2024. u ugostiteljskom objektu Palma u Baškoj Vodi, stavljajući na teret Anti Moriću i Ivanu Orozu prekršaj iz članka 6. stavka 1., a Petru Bakuli i Bojanu Mojsoskom prekršaj iz članka 13. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.
2. U dokaznom postupku Sud je ispitao okrivljenike, pročitao njihove ranije obrane dane policiji odnosno pred zamoljenim sudom te izvršio uvid i pročitao obavijesti izdane prema članku 109.a Prekršajnog zakona, službene zabilješke, zapisnike o ispitivanju osumnjičenika, izvješća o uhićenju, naredbe o određivanju mjera opreza, zapisnike o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, liječničku dokumentaciju, CD sa snimkom videonadzora, dokumentaciju pravne pomoći i potvrde odnosno evidencije Ministarstva pravosuđa o prekršajnoj kažnjavanosti.
3. Okrivljeni Ivano Oroz u obrani danoj policiji naveo je da je zaposlen kao konobar u CB Johnny bar u Baškoj Vodi te da radi zajedno s Petrom Bakulom. Naveo je da su se te večeri nalazili u objektu Palma s prijateljima te da je Ante Morić, koji je ranije radio u istom objektu, došao do njihova stola. Opisao je kako je Morić počeo dobacivati i provocirati, tražiti cigaretu i obraćati im se riječima kojima ih je uznemiravao, dok su mu oni govorili da ih ostavi na miru. Prema njegovoj verziji, nakon toga je došlo do fizičkog kontakta i tučnjave. Oroz je priznao da je tijekom događaja udario Antu Morića, navodeći da je to učinio nakon što je prethodno i sam bio udaren. Potvrdio je, dakle, vlastito aktivno sudjelovanje u fizičkom sukobu. Na glavnoj raspravi okrivljeni Oroz izričito je izjavio da se osjeća krivim za djelo koje mu se stavlja na teret, da ostaje kod navoda koje je dao policiji, da mu je žao zbog svega što se dogodilo te da je svjestan cijele situacije i da se takvo ponašanje više neće ponoviti. Naveo je da je sve započelo provokacijom, da su htjeli biti u miru i da su zamolili Antu Morića da ih ostavi na miru. Istaknuo je da je uzoran građanin, da poštuje propise i da ranije nije bio prekršajno osuđivan, moleći Sud da prilikom odluke o kazni uzme u obzir njegova primanja i činjenicu da u Republici Hrvatskoj boravi i radi sezonski.
4. Okrivljeni Petar Bakula u ranijoj obrani opisao je da je bio u ugostiteljskom objektu zajedno s Ivanom Orozom i ostalim društvom te da je Ante Morić dolazio do njihova stola i provocirao ih. Naveo je da je Morić dobacivao njihovu društvu, da su ga upozoravali da ih ostavi na miru, nakon čega je došlo do naguravanja i tučnjave. Bakula je opisao da ga je tijekom događaja Ante Morić pogodio stolicom u predjelu leđa, zbog čega je imao vidljivu ozljedu, te je opisao i kasniji dio sukoba u kojem je Morić koristio metlu. Istodobno iz njegove obrane proizlazi da je i sam aktivno sudjelovao u fizičkom sukobu, što je u konačnici na glavnoj raspravi i priznao. Na glavnoj raspravi izjavio je da se osjeća krivim, da ostaje pri obrani koju je ranije dao, da mu je žao zbog događaja te da se ovakvo ponašanje više neće ponoviti. Zamolio je Sud da pri odmjeravanju kazne uzme u obzir njegove osobne i imovinske prilike.
5. Okrivljeni Bojan Mojsoski također je na glavnoj raspravi priznao počinjenje prekršaja, ostao kod ranije iznesene obrane te izrazio žaljenje zbog svojeg ponašanja. Naveo je da je svjestan da njegovo postupanje nije bilo primjereno, da se takav događaj više neće ponoviti te je zamolio Sud da uzme u obzir njegove osobne i imovinske prilike.

5.1.Sud je njegovo priznanje cijenio i u vezi s ostalim dokazima, osobito u dijelu u kojem se njegova radnja uklapa u cjeloviti slijed fizičkog sukoba opisanog optužnim aktom.
6. Okrivljeni Ante Morić nije u cijelosti priznao prekršaj. U obrani pred zamoljenim Općinskim sudom u Šibeniku naveo je da nije sve točno kako mu se optužnim prijedlogom stavlja na teret. Potvrdio je da se kritične noći nalazio u ugostiteljskom objektu Palma te da su tamo bili i ostali okrivljenici. Naveo je da su mu tijekom večeri dobacivali ružne stvari, da je konzumirao alkohol i da je u jednom trenutku zaspao za stolom. Prema njegovoj obrani, problem je započeo kada ga je Ivano Oroz udario šakom u nos, nakon čega je pao, a zatim su prema njemu krenuli Petar Bakula i Bojan Mojsoski. Morić je, međutim, potvrdio da je u tijeku sukoba uzeo stolicu, podignuo je i bacio prema Petru Bakuli, te da je njome pogodio Bojana Mojsoskog. Potvrdio je i događaj s metlom, premda je svoje postupanje prikazao kao reakciju na prethodni napad ostalih okrivljenika. Naveo je da mu je žao što je do svega došlo, ali da su ga ostali izazivali i da je bio provociran, zbog čega je smatrao da se mora braniti.
7. Nakon savjesne ocjene svake obrane zasebno i svih izvedenih dokaza u njihovoj međusobnoj povezanosti, Sud smatra dokazanim da su okrivljenici počinili prekršaje upravo na način opisan u izreci presude.
8. Sud je priznanja Ivana Oroza, Petra Bakule i Bojana Mojsoskog prihvatio kao vjerodostojna jer su njihova priznanja jasna i nedvosmislena u odnosu na njihovo vlastito sudjelovanje u sukobu, a u odlučnim činjenicama podudaraju se s njihovim ranijim iskazima i ostalom dokumentacijom u spisu. Njihova priznanja Sud nije prihvatio nekritički, nego ih je ocijenio zajedno s ostalim izvedenim dokazima.
9. Obranu Ante Morića Sud je prihvatio u dijelu u kojem potvrđuje mjesto i vrijeme događaja, postojanje verbalnog i fizičkog sukoba te vlastito korištenje stolice i metle, budući da je u tim dijelovima suglasna s ostalim dokazima. Međutim, nije prihvaćena u dijelu u kojem Morić svoje postupanje prikazuje isključivo kao obrambeno postupanje kojim bi bila isključena njegova protupravnost. Čak i prihvati li se da je događaju prethodilo provociranje te da je i sam Morić bio fizički napadnut, iz ukupnog tijeka događaja proizlazi da njegovo ponašanje nije ostalo ograničeno na radnje nužno potrebne radi odbijanja istodobnog ili izravno predstojećeg protupravnog napada. Naime, Morić se aktivno uključuje u uzajamni fizički sukob, koristi stolice kao predmete kojima baca prema drugim sudionicima, jednu stolicu baca prema Petru Bakuli, drugom pogađa Bojana Mojsoskog, ponovno baca stolicu prema Ivanu Orozu, a potom uzima metlu odnosno nakon njezina pucanja dršku kojom u dva navrata udara Oroza. Takvo postupanje, promatrano u cjelini i u njegovu trajanju, prema ocjeni Suda predstavlja aktivno i intenzivno sudjelovanje u međusobnom sukobu, a ne isključivo obrambenu reakciju.
10. Jednako tako, činjenica da su Oroz, Bakula i Mojsoski naveli da je Morić svojim ponašanjem provocirao početak događaja ne oslobađa njih prekršajne odgovornosti. Verbalna provokacija sama za sebe ne daje pravo drugim osobama da sudjeluju u fizičkom obračunu.
11. Ugostiteljski objekt za vrijeme radnog vremena predstavlja mjesto dostupno neodređenom broju osoba, odnosno javno mjesto u smislu Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, a koji prostor je stalno ili u određeno vrijeme i pod određenim uvjetima dostupan svakome.
12. Ponašanje Petra Bakule i Bojana Mojsoskog ostvaruje sva obilježja članka 13. stavka 1. ZOPJRM-a jer su se na javnom mjestu fizički sukobili odnosno tukli i time narušili javni red i mir. Članak 13. upravo sankcionira onoga tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir.
13. Ponašanje Ante Morića i Ivana Oroza po intenzitetu prelazi granice obične tučnjave odnosno narušavanja javnog reda i mira iz članka 13. Kod njih se ne radi samo o

sudjelovanju u tučnjavi, nego o intenzivnom i agresivnom ponašanju opisanom u izreci, koje je uključivalo višestruko fizičko sukobljavanje i, osobito kod Morića, uporabu stolica i drške metle. Stoga je njihovo ponašanje pravilno pravno označeno kao naročito drsko i nepristojno ponašanje kojim se narušava mir građana, odnosno kao prekršaj iz članka 6. ZOPJRM-a.

14. Prilikom izbora vrste i odmjeravanja visine kazni Sud je, sukladno članku 36. Prekršajnog zakona, cijenio stupanj krivnje svakog okrivljenika, način i okolnosti počinjenja prekršaja, njihovo ranije ponašanje, ponašanje nakon počinjenja prekršaja, osobne i imovinske prilike te ostale okolnosti koje utječu da kazna bude lakša ili teža.

14.1. Ivanu Orozu, Petru Bakuli i Bojanu Mojsoskom kao izrazito olakotno Sud je cijenio njihovo priznanje prekršaja, izraženo žaljenje i kajanje, čime su pokazali kritički odnos prema vlastitom ponašanju. Kao olakotno Sud je svim okrivljenicima cijenio njihovu mlađu životnu dob, protek vremena od počinjenja prekršaja, njihove osobne i imovinske prilike te dosadašnju nekažnjavanost. Anti Moriću Sud nije mogao kao olakotno cijeniti potpuno priznanje djela, ali mu je cijenio činjenicu da je priznao značajan dio objektivnih radnji, izrazio žaljenje zbog događaja te činjenicu da je i sam tijekom međusobnog sukoba bio izložen fizičkom postupanju drugih sudionika. Sud je nadalje svim okrivljenicima cijenio da se radilo o jednom vremenski ograničenom, međusobnom i neplaniranom sukobu koji je eskalirao iz verbalnog konflikta, a ne o unaprijed smišljenom protupravnom postupanju, te da su se okrivljenici poslije inkriminiranog događaja pomirili.

15. Navedene okolnosti, promatrane u svojoj ukupnosti, Sud je ocijenio naročito olakotnima, smatrajući da se svrha kažnjavanja može postići i kaznama blažim od zakonom propisanih posebnih minimuma.

15.1. Stoga je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona Ivanu Orozu i Anti Moriću, kojima je za čl. 6. propisana novčana kazna od najmanje 700,00 eura, izrekao po 300,00 eura, a Petru Bakuli i Bojanu Mojsoskom, kojima je za čl. 13. propisana kazna od najmanje 300,00 eura, po 150,00 eura. Institut ublažavanja upravo omogućuje spuštanje ispod posebnog minimuma kada postoje naročite olakotne okolnosti i kada sud ocijeni da se svrha kažnjavanja može postići blažom kaznom.

15.2. Sud smatra da su tako individualizirane novčane kazne primjerene stupnju krivnje svakog okrivljenika, težini počinjenih prekršaja i njihovim osobnim prilikama te da će se njima postići svrha specijalne i generalne prevencije.

16. Vrijeme tijekom kojeg su okrivljenici bili uhićeni uračunato im je u izrečene novčane kazne sukladno članku 40. Prekršajnog zakona.

17. Odluka o troškovima postupka temelji se na člancima 138. i 139. Prekršajnog zakona, pri čemu je visina paušala određena vodeći računa o trajanju i složenosti postupka te imovinskim prilikama okrivljenika.

18. Slijedom svega navedenoga odlučeno je kao u izreci.

U Makarskoj, 28. rujna 2026.

ZAPISNIČAR:
Maja Milas Dropuljić

S U D A C
Nives Mešin Masle

NIVES MEŠIN MASLE

Elektronički potpisano: 28.09.2026T09:50:29 (UTC:2026-09-28T07:50:29Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: ad255eb3-29cd-447d-9dcb-e1654e01aa8d

Općinski sud u Makarskoj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude okrivljenik i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku istog, pismeno u 2 istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je plaćanja sudske pristojbe.

DNA:
1. Tužitelju,
2. Okrivljenicima,
4. U spis.

Broj zapisa: **9-3088d-c1b94**

Kontrolni broj: **0bb8a-e6ae9-521db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.